

## Ответственность учредителя перед кредиторами



**Для кого (для каких случаев):** Ликвидировались с долгами, а долги догнали учредителей

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** 70 466 рублей. Но суммы долга кредиторам могут быть разными

**Схема ситуации:** Не смогла Организация рассчитаться с Исполнителем. Исполнитель пошёл в суд, легко отсудил долг и проценты. Но живых денег Исполнитель-победитель не увидел. Судебный пристав исполнительное производство прекратил. Потому что Организация осталась ни с чем.

А через год налоговая инспекция ликвидировала Организацию как недействующее лицо. А как вы хотели? Отчётность уже год как не сдаём. За этот год по расчётному счёту даже таракан не пробежал.

И вот тут наш Исполнитель-победитель-в-суде спохватился. Организация исчезла, а вместе с ней исчез и должок. Организация, конечно, ликвидирована, но Учредители, Слава Богу, живы и здоровы. Пусть они ответят в порядке субсидиарной ответственности.

Долг есть. Вот доказательство – решение суда. Ущерб есть – в связи с ликвидацией Организации утрачена возможность взыскания долга. Вина Учредителей есть – не предпринимали попыток погасить задолженность, не воспрепятствовали исключению Организацию из ЕГРЮЛ. А ведь знали, коварные, что этим больно ущемляют права кредитора – Исполнителя-победителя.

Суд первой инстанции взыскал с обоих Учредителей всю сумму ущерба. Не удалось Учредителям «обрубить хвосты» и «спрятать концы». Неумолимая рука Закона их настигла и схватила за карман.

Но рука Закона немного подержала Учредителей и отпустила. Другие судебные инстанции посчитали, что коллеги из первой инстанции погорячились - сделали неверные выводы.

Логика старших судов была проста. Руководитель или учредитель не могут отвечать за долги Организации, если долги образовались в связи с рыночными и иными объективными факторами.

Вот если бы руководители или учредители искусственно создавали эти долги. Или, например, у Организации была куча денег, а она не платила по долгам. Или вместо оплаты долгов недобросовестные руководители всячески выводили активы из Организации, пряча их под матрас или за рубеж. Вот тогда было бы всё понятно. Хватаем таких руководителей-учредителей и вытрясаем из них все долги Организации. Но суды ничего такого в материалах дела не увидели. Исполнитель-победитель не принёс суду никаких явных доказательств недобросовестности Учредителей Организации.

Жаль, что Организация была ликвидирована с долгами перед Исполнителем. Учредители должны были костями лечь, но не допустить этого. Хотя зачем? У Организации всё равно ничего не было. Вот если бы у Организации деньги были (или имущество), и она ликвидировалась, не расплатившись по долгам. Вот это было бы другое дело. Судебное дело. Учредителей можно было прищучить.

К тому же у Исполнителя-победителя было целых три месяца с момента внесения записи в ЕГРЮЛ о начале ликвидации Организации. За это время можно было прийти в налоговую инспекцию и подать свои возражения. Почему Исполнитель-победитель этого не сделал? Непонятно.

В итоге суды оправдали Учредителей. Не по всем долгам Организации отвечают её учредители.

**Выводы и возможные проблемы:** Молчаливое согласие Учредителей с предстоящим исключением их Организации из ЕГРЮЛ, да ещё и вместе с долгами, не

является неразумным и недобросовестным поведением. Если, конечно, Организация «вычерпана до дна». Просто повезло Учредителям – прокатило. Кредитор сам виноват – проспал.

**Срока для поиска в КонсультантПлюс:** «*Ответственность руководителя перед кредиторами*».

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 17.07.2019  
N Ф09-3349/19 ПО ДЕЛУ NA60 - 27247/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно